

## **Criteri per la riorganizzazione delle reti di offerta di diagnostica di laboratorio<sup>1</sup>**

I mutamenti demografici determinati dall'invecchiamento della popolazione, la sopravvivenza di portatori di patologie croniche altamente inabilitanti, l'esigenza di diminuire il ricovero ospedaliero, favorendo la deospedalizzazione, determinano la necessità di migliorare l'assistenza a livello territoriale. In tale contesto l'erogazione dei servizi di laboratorio riveste un ruolo strategico, che andrà via aumentando per tipologia e complessità delle indagini diagnostiche.

La necessità di assicurare una continuità tra assistenza ospedaliera e territoriale andrà ad aumentare le esigenze di standardizzazione, confrontabilità dei risultati, omogeneità dei livelli di riferimento e dei criteri interpretativi. In carenza di queste condizioni, la spesa sarà destinata ad aumentare in modo inappropriato per ripetizione di esami, tempi di risposta ed errori. La risposta a questi problemi è un diverso sistema di governance clinica basato sulla creazione di reti e di network di strutture, pubbliche e private, che siano in grado di dare risposte coerenti ai bisogni clinici dei cittadini sia in regime di ricovero che ambulatoriale.

L'aumento della tipologia e complessità dei test di laboratorio e dei requisiti richiesti per l'accreditamento e la regolarizzazione delle strutture rende necessario il superamento della frammentazione per garantire la qualità delle prestazioni.

Con la legge finanziaria del 2007 è stato previsto l'obbligo per tutte le regioni di presentare un piano di riorganizzazione della rete, pubblica e privata, dei laboratori clinici e nel gennaio di quest'anno, sotto l'egida dell'AGENAS e del Ministero della salute, sono state emanate delle "Linee di indirizzo per la riorganizzazione dei Servizi di medicina di laboratorio nel Servizio Sanitario Nazionale". Sia l'una che le altre sono provvedimenti volti ad orientare e a guidare le decisioni che, autonomamente, le regioni debbono assumere nell'area della laboratoristica.

---

<sup>1</sup> DOCUMENTO ELABORATO DAL MINISTERO DEL LAVORO, DELLA SALUTE E DELLE POLITICHE SOCIALI, CONDIVISO CON AGENAS ED INTEGRATO CON GLI EMENDAMENTI DELLA FEDERANISAP, FEDERLAB E FISMELAB.

Al di là dei processi di razionalizzazione, comunque indispensabili, e prima ancora di rivisitare il tariffario, si ritiene di dovere enfatizzare il ruolo centrale del nomenclatore. La caratteristica e la tipologia degli esami da mantenere all'interno dei LEA e i percorsi diagnostico-assistenziali debbono essere centrati sulla EBM (Medicina Basata sulle Evidenze). L'azione fondamentale è quella di rimuovere gli esami obsoleti e inutili, per qualità di informazione, come prerequisito per operare le scelte di riorganizzazione della diagnostica di laboratorio.

Non tutte le Regioni hanno prodotto e concretamente realizzato il percorso di accreditamento istituzionale nei confronti delle strutture pubbliche e private dei laboratori di analisi; per tutte basta citare la regione Lazio, che a tutt'oggi non possiede ancora gli strumenti per attivare le procedure di accreditamento. Si tratta anche in questo caso di potere verificare concretamente sul campo l'idoneità delle strutture pubbliche e private a svolgere con efficacia ed appropriatezza l'attività analitica. Infatti, bisogna imporre i requisiti strutturali, tecnologici e organizzativi minimi per l'esercizio delle attività sanitarie ai sensi del DPR 14.01.1997.

Fondamentale importanza assumono gli aspetti organizzativi perché obbligano le strutture a dotarsi di figure professionali adeguate per numerosità, tipologia e qualificazione in rapporto ai volumi e tipologia di attività. Le regioni dovranno regolamentare i carichi di lavoro massimo erogabili da ogni struttura di laboratorio, parametrando all'organizzazione tecnologica, alla dotazione strutturale ed al personale posseduto. Il Ministero della Salute provvederà a promuovere l'emanazione di linee guida tali da rendere omogenei sul territorio nazionale i criteri di calcolo dei carichi di lavoro massimo erogabili dalle strutture di laboratorio.

Insieme a tutto questo debbono essere previsti programmi specifici di controllo interno di qualità e la partecipazione a schemi di valutazione esterna di qualità (VEQ), presupposti indispensabili per dare oggettiva dimostrazione delle performance analitiche e quindi della qualità dei servizi erogati. La partecipazione a programmi regionali non è sufficiente, per problemi di numerosità e significatività statistica di dati a dare un quadro reale delle performance dei laboratori. Quindi vanno raccomandati

programmi di VEQ di valenza nazionale o internazionale gestiti da organismi professionali e non da aziende del settore. Deve essere valutato l'effettivo raggiungimento delle buone performance da parte dei singoli laboratori considerando del tutto insufficiente la sola adesione ai programmi.

Nei criteri di accreditamento dovrà essere prevista una soglia minima di attività al di sotto della quale non si può riconoscere l'idoneità ad essere riconosciuti tra i produttori accreditati.

Si propone di assumere come riferimento, per quanto riguarda la soglia minima, un volume di attività di 200.000 esami di laboratorio/anno complessivamente erogati. Tale soglia minima dovrà essere raggiunta in tre anni di attività, partendo da un volume minimo di 100.000 esami di laboratorio/anno complessivamente erogati. Alla soglia minima di attività dovrà corrispondere un valore economico della produzione pari al numero esami di laboratorio/anno moltiplicato il costo medio del mix di prestazioni erogate dai laboratori con la stessa configurazione.

Nel percorso di riorganizzazione, soprattutto della rete laboratoristica privata, deve essere ben definito cosa siano e cosa debbano essere i punti prelievo, in particolare dovrà essere previsto un set minimo di prestazioni urgenti eseguibili direttamente presso i punti prelievo. Anche in questo caso, vanno rispettati gli standard qualitativi previsti dalle norme e va preservata la sicurezza del cittadino, assicurando il pronto intervento in caso di lipotimia e shock. La capillarizzazione dell'offerta di attività di prelievo va quindi saldata alla qualità pre-analitica e post-analitica, elementi sempre più rilevanti nell'assicurare la qualità complessiva delle strutture. Di conseguenza, i processi di raccolta, pre-trattamento, trasporto dei campioni biologici e refertazione devono rispondere agli standard di qualità descritti in letteratura e previsti nei documenti di regolamentazione dei laboratori clinici. Rispettando queste caratteristiche, i punti prelievo possono essere uno strumento di risposta alla chiusura delle piccole strutture.

Tutto questo si realizza solo attivando meccanismi di reale aggregazione fra strutture di laboratorio, volte non tanto alla sopravvivenza delle stesse, ma ad un reale progetto di

miglioramento della qualità complessiva. Tradotto in termini pratici, questo significa che le modalità di aggregazione potranno prevedere la creazione sia di cooperative, strutture consortili oppure ATI, anche di tipo pubblico-privato, che divengano esclusivi interlocutori delle regioni e che rientrino pertanto nei meccanismi di governo delle stesse, sostituendo e riducendo le singole strutture pre-accreditate. Al fine di evitare concentrazioni e possibili posizioni dominanti vanno vietate le aggregazioni che prevedono l'ingresso di soggetti economici diversi dalle strutture di laboratorio, quali ad esempio: fornitori di reagenti; assicurazioni; società finanziarie. Vanno inoltre stabiliti i limiti agli ambiti territoriali delle aggregazioni che non dovranno eccedere il territorio dell'Azienda Sanitaria Locale di riferimento. Inoltre al fine di evitare la formazione di Trust le costituite aggregazioni non potranno detenere quote di partecipazione in altre aggregazioni presenti in tutto il territorio nazionale. Quindi, l'aggregazione non deve rappresentare un meccanismo formale di sopravvivenza, ma la reale riorganizzazione dell'offerta del privato in ambito di diagnostica di laboratorio.

Per rendere possibile questo progetto di aggregazione, è necessario che le singole regioni legiferino per normare il sistema del "service di laboratorio", ossia la possibilità per le strutture di laboratorio di definire il proprio "core business" in termini di tipologia di esami eseguiti "in house" e poter utilizzare altre strutture per esami che, per numerosità, complessità e/o necessità di strumentazione e personale molto qualificato, vanno consolidati all'interno di poche realtà.

Vi è da rilevare che in molte realtà questa tipologia di service esiste nei fatti anche al di fuori di un contesto normativo che, viceversa, è assolutamente indispensabile per coniugare efficienza a qualità e a sicurezza per l'utente.

Nella normativa sul service vanno inseriti requisiti di tutela delle modalità di trasporto e consegna dei campioni, della possibilità di identificazione per l'utente finale della struttura che ha eseguito l'esame (per esempio per richieste e approfondimenti in tema di interpretazione dei risultati), di corretti meccanismi di contabilizzazione delle prestazioni erogate e di rapporti trasparenti con il sistema sanitario regionale. Va, inoltre, prevista la possibilità di utilizzare il "service di laboratorio" solo tra strutture di

laboratorio accreditate e in possesso della stessa configurazione organizzativa prevista dal DPR 14.01.1997 nella considerazione che i laboratori di analisi possano accettare solo ed unicamente richieste per le prestazioni compatibili con il Decreto di autorizzazione Sindacale posseduto, ovvero sussistendo i requisiti organizzativi che consentono l'esecuzione delle prestazioni richieste presso i settori specializzati annessi.

L'aggregazione delle strutture e la creazione di una rete integrata di laboratori a livello regionale e sub-regionale sembra ancor più necessaria in virtù dei processi di informatizzazione che con i progetti di "ricetta on line", piuttosto che di "tessera sanitaria informatizzata", necessitano di un governo degli erogatori da parte del sistema regionale che, nel rispetto della libera scelta del cittadino, dia concrete certezze in termini di qualità e sicurezza dei servizi erogati dalle strutture "accreditate".

Pertanto, sarà necessario prevedere sistemi di governance della rete integrata che si va costituendo e che deve garantire, oltre al rispetto degli standard organizzativi e tecnologici, la standardizzazione analitica, la confrontabilità dei risultati, l'omogeneità dei valori di riferimento, dei criteri interpretativi e politiche di appropriatezza della richiesta di esami di laboratorio. Solo in questo modo, sarà possibile saldare l'efficienza all'efficacia dei processi di riorganizzazione della diagnostica di laboratorio.

Nella costruzione della rete, specialmente a livello territoriale, dovranno essere disegnati sistemi integrati di offerta di altre diagnostiche, ad esempio d'immagine, che sono integrali e complementari nei processi diagnostico-terapeutici del paziente.

La revisione del sistema nomenclatore/tariffario è assolutamente indispensabile nel contesto dei progetti di riorganizzazione dei laboratori clinici per evitare il permanere di esami obsoleti, inappropriati e ridondanti e, nel contempo, per "legalizzare" l'erogazione di servizi ed esami innovativi che sulla base delle prove abbiano dimostrato efficienza ed efficacia clinica.

In sintesi l'eccessiva parcellizzazione e frammentazione dell'offerta laboratoristica privata a livello di alcune regioni è indicatore di mancata governance dei processi di offerta e di spesa, ma soprattutto della carente applicazione di dispositivi legislativi esistenti e ormai datati nel tempo.